

**Uchwała nr 34/2012**  
**Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego**  
**w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki**  
**z dnia 26 września 2012 r.**

**w sprawie warunkowej opinii na temat *Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Trener aktywności”*, realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Fundację Eudajmonia.**

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego wyraża opinię warunkową w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „*Trener aktywności*”, realizowanego przez Fundację Eudajmonia w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL i rekomenduje Instytucji Organizującej Konkurs warunkową akceptację w/w Strategii. Warunek dotyczy wprowadzenia następujących zmian:

1. Opisać w Strategii, w jaki sposób będzie zapewniona trwałość, rozwój i finansowanie produktu po zakończeniu realizacji projektu;
2. Przedstawić koncepcję powielenia publikacji upowszechniających na stronie www z zachowaniem trwałości po zakończeniu realizacji projektu;
3. Doprecyzować uzasadnienie realizacji projektu poparte wynikami analiz i badań;
4. Dokonać analizy innowacyjności tworzenia stanowiska *trenera aktywności* w kontekście innych instrumentów funkcjonujących w systemie wspierania osób niepełnosprawnych (w tym min. w odniesieniu do asystenta osoby niepełnosprawnej oraz pracownika socjalnego);
5. Wypracować rekomendacje prawno – finansowe dotyczące możliwości tworzenia i utrzymania stanowiska *trenera aktywności* na obszarach gmin wiejskich, miejskich oraz w miastach na prawach powiatu;
6. Uzupełnić zapisy Strategii o przeprowadzone badania (przeprowadzone według Beneficjenta, jednakże niezapisane w samej Strategii) i przedstawić ich wyniki w celu potwierdzenia kryteriów i powodów zastosowanego doboru grupy badawczej oraz opisu sytuacji problemowej;
7. Uzasadnić zmodyfikowanie celu głównego poprzez uszczegółowienie grupy docelowej o instytucje pomocy społecznej;



8. Uzasadnić zmodyfikowanie celów szczegółowych i doprecyzować je względem wszystkich kryteriów SMART;
9. Doprecyzować grupę odbiorców, jaką jest otoczenie osób niepełnosprawnych włączonych na etapie testowania;
10. Przeprowadzić/ zmodyfikować/ uzupełnić analizę ryzyka raz jeszcze względem zmodyfikowanych celów szczegółowych;
11. Uzupełnić braki w uzasadnieniu dalszej potrzeby realizacji projektu;
12. W punkcie „2.1 Cel główny i cele szczegółowe” (str. 7 strategii wdrażania) przytoczyć cel główny projektu w brzmieniu wynikającym z wniosku o dofinansowanie projektu;
13. Dokonać zmiany zapisów Strategii w zakresie celów i wskaźników;
14. Uzupełnić Strategię o zagadnienia związane z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych w kontekście zgodności projektu z tematem innowacyjnym;
15. Wskazać, jakie efekty zastosowania innowacji będą uznane przez Beneficjenta za wystarczające uzasadnienie dla jej stosowania na szerszą skalę – tj. za sukces projektu;
16. Uzupełnić zapisy dotyczące monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu;
17. Dokładnie uzupełnić zapisy dot. kryteriów i powody zastosowanego doboru grupy badawczej;
18. Dopracować zapisy raportu badawczego w kontekście prezentacji wyników przeprowadzonych badań ilościowych;
19. Uszczegółwić i wskazać w Strategii obecnie stosowane praktyki i rozwiązania na rzecz współpracy międzyinstytucjonalnej na Dolnym Śląsku na rzecz zmiany sytuacji osób niepełnosprawnych;
20. Doprecyzować cel szczegółowy nr 3 zgodnie z zasadą SMART;
21. Wyjaśnić rozbieżności w stosunku do wniosku w zakresie doboru grup użytkowników, odbiorców i zadań służących osiągnięciu zaplanowanych celów;
22. Wskazać dokładne wskaźniki z uwzględnieniem podziału na poszczególne fazy realizacji projektu innowacyjnego, tj. testowania i upowszechniania oraz włączania do głównego nurtu polityki;
23. Uszczegółwić cechy specyficzne potencjalnych odbiorców i użytkowników produktu finalnego;
24. Zwiększyć liczbę spotkań na etapie upowszechniania dla szeroko rozumianego otoczenia osób niepełnosprawnych z 4 do 10;
25. Uszczegółwić działania podejmowane w ramach włączania produktu finalnego (obecne zapisy w Strategii są bardzo ogólne i lakoniczne) i w żaden sposób nie gwarantują powodzenia tego procesu;
26. W punkcie „1.1 Działania diagnostyczno-badawcze” uzupełnić opis przeprowadzonych badań o etap wstępny „Określenie problemu badawczego i sprecyzowanie celów badań”;
27. W punkcie „1.2 Analiza problemów” uzupełnić opis przyczyn dla problemu nr 3 „Brak spójności i kompleksowości działań instytucji działających...”;
28. W punkcie „3.4 Efektywność rozwiązania” uzupełnić opis o wartość dodaną projektu innowacyjnego;
29. W punkcie „6 strategia upowszechniania” doprecyzować wymiar sukcesu projektu na etapie upowszechniania;
30. W punkcie „7 Strategia włączania produktu finalnego...” wskazać fazy działań we włączaniu produktu do głównego nurtu polityki;
31. W punkcie „7.2 Grupy adresatów działań włączających” poszerzyć wykaz decydentów na szczeblu wojewódzkim - wartość końcowa min 5, na szczeblu krajowym - wartość końcowa min 3.



Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marcin Kowalski  
Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej  
Województwa Dolnośląskiego

## UZASADNIENIE

**do uchwały nr 34/2012  
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego  
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
z dnia 26 września 2012 r.**

Strategia wdrażania PI „Trener Aktywności” nie została poprawnie przygotowana pod względem metodycznym i metodologicznym. Wnioskodawca przygotowując Strategię Wdrażania ww. projektu, powinien zastosować się do treści „Instrukcji strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego” oraz Wytycznych MRR i rekomendacji KIW. Zestawienie uwag i zastrzeżeń do treści Strategii zawiera się w odpowiedziach na poszczególne pytania listy sprawdzającej. Jednak Członkowie RST WD zdecydowali o warunkowym zaakceptowaniu w/w Strategii.

Członkowie RST WD uznali, że Strategia wymaga precyzyjnego wskazania, w jaki sposób będzie zapewniona trwałość, rozwój i finansowanie produktu po zakończeniu realizacji projektu. W obecnym kształcie Strategii brak jest informacji, w jaki sposób i kto konkretnie będzie finansował projekt po jego zakończeniu. Członkowie RST zauważyli, że głównym celem projektów innowacyjnych jest stworzenie ciekawego produktu, takiego, który będzie można stosować w szerszej perspektywie. Sieć zwróciła uwagę, że należy w Strategii przedstawić koncepcję powielenia publikacji upowszechniających na stronie www z zachowaniem jej trwałości po zakończeniu realizacji projektu. Członkowie uzasadnili swoje podejście tym, że dokumenty w formie elektronicznej dużo łatwiej przechowywać oraz udostępniać. Członkowie RST WD uznali, że Strategia wymaga doprecyzowania uzasadnienia realizacji projektu, które będzie poparte wynikami analiz i badań, ponieważ uzasadnienie zawarte w Strategii nie zawiera szczegółowych wyników badań potwierdzających potrzebę realizacji projektu innowacyjnego testującego, w szczególności dotyczących problemów projektu. Regionalna Sieć Tematyczna uznała, że Beneficjent powinien dokonać analizy innowacyjności tworzenia stanowiska *trenera aktywności* w kontekście innych instrumentów funkcjonujących w systemie wspierania osób niepełnosprawnych (w tym minimum w odniesieniu do asystenta osoby niepełnosprawnej oraz pracownika socjalnego). Dostępne publiczne programy przygotowujące do pracy asystenta osoby niepełnosprawnej przewidują między innymi takie kompetencje osób przygotowywanych do tego stanowiska, jak: współtworzenie programów rehabilitacji i pomocy osobie niepełnosprawnej, doradztwo w zakresie usług medycznych, rehabilitacyjnych, zawodowego przekwalifikowania, kontaktów społecznych, usług kulturalnych, rekreacji i integracji ze środowiskiem, diagnozowania warunków życia i dążenia do usuwania wszelkiego typu barier itp. W związku z powyższym istnieje uzasadniona podstawa braku innowacyjności *trenera aktywności*, którego zakres aktywności może być mocno zbieżny z funkcjonującymi na rynku instrumentami. Członkowie RST WD uznali, że projekt wymaga wypracowania rekomendacji prawno-finansowych, dotyczących możliwości tworzenia i utrzymania stanowiska *trenera aktywności* na obszarach gmin wiejskich, miejskich oraz w miastach na prawach powiatu. Funkcjonujący system pomocy społecznej jest dotknięty w sposób znaczący niewystarczającymi środkami finansowymi, znaczna część jego finansowania jest przerzucona na



gminy i powiaty. Planowane i wdrażane są aktualne różne zmiany w pomocy społecznej. Wszystkie one wymagają nakładów finansowych kosztem innych bądź mogą być wprowadzone pod warunkiem uzyskania nowych przychodów przez gminy, powiaty i województwa. Zasadność i racjonalność upowszechnienia produktu pod nazwą *trener aktywności* jest uzależnione od posiadania zweryfikowanego pomysłu na jego utrzymanie w systemie. Członkowie RST WD uznali, że Strategia wymaga uzupełnienia o zapisy dotyczące przeprowadzonych badań, a także przedstawienia ich wyników w celu potwierdzenia kryteriów i powodów zastosowanego doboru grupy badawczej oraz opisu sytuacji problemowej. Ze Strategii oraz z załączonego do niej raportu z badań wynika, że badania ilościowe i jakościowe przeprowadzono na grupie 71 osób obejmującej 30 pracowników MOPS i 41 osób niepełnosprawnych. Natomiast z prezentacji koncepcji i metodologii badań wynika, że założono udział 30 osób niepełnosprawnych i 30 pracowników MOPS Wrocław. Z raportu z badań wynika, że przeprowadzono badania ilościowe na podstawie kwestionariusza ankiet wobec w/w przedstawionej grupy 71 osób (tj. 30 pracowników MOPS Wrocław i 41 osób niepełnosprawnych) oraz przeprowadzono badanie jakościowe na podstawie wywiadu grupowego z osobami niepełnosprawnymi. W świetle powyższego wątpliwości dotyczą wiarygodności i rzetelności przeprowadzonych badań, a także faktycznej grupy reprezentantów. Członkowie RST WD uznali, że Strategia wymaga uzasadnienia zmodyfikowanego celu głównego poprzez uzupełnienie grupy docelowej o instytucje pomocy społecznej. Pani Ekspert zauważyła, że w Strategii występują rozbieżności w stosunku do wniosku w zakresie doboru grup użytkowników, odbiorców i zadań służących osiągnięciu zaplanowanych celów. Dodała, że ogólne brzmienie celu głównego nie może się zmienić. Cel główny zapisany inaczej niż we wniosku o dofinansowanie oznacza, że będzie to już inny projekt. W związku z powyższym Członkowie RST WD uznali, że w dokumentacji należy uzasadnić zmodyfikowanie celów szczegółowych i doprecyzować je względem wszystkich kryteriów SMART. Członkowie RST zdecydowali, że Strategia wymaga doprecyzowania grupy odbiorców, jaką jest otoczenie osób niepełnosprawnych włączonych na etapie testowania. W obecnym stanie w Strategii jest informacja, że szkoleniem objęte zostaną osoby z otoczenia niepełnosprawnych, nie ma jednak konkretnej informacji, kto to będzie i na jakiej zasadzie będą dobierane te osoby. Sieć uznała, że Beneficjent powinien przeprowadzić, dostosować oraz uzupełnić analizę ryzyka raz jeszcze względem zmodyfikowanych celów szczegółowych. Analiza została przeprowadzona na podstawie celów szczegółowych podanych we wniosku, a są one inne niż te przedstawione w Strategii wdrażania. Członkowie RST zauważyli, że uzasadnienie zawarte w Strategii dotyczące dalszej realizacji projektu zawiera braki, które należy uzupełnić. Uzasadnienie zaprezentowane przez Beneficjenta nie zawiera szczegółowych wyników badań uzasadniających potrzebę realizacji projektu innowacyjnego testującego, w szczególności dotyczących problemów projektu. Sieć podjęła decyzję, że Beneficjent powinien przytoczyć cel główny projektu wynikający z wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z rekomendacjami KIW jedynym elementem w strategii, który nie może zostać zmieniony w stosunku do tego, co zostało zapisane we wniosku o dofinansowanie projektu jest brzmienie celu głównego projektu. W związku z tym, Beneficjent wskazuje ten cel w brzmieniu, w jakim został zapisany we wniosku o dofinansowanie. Strategia pozwala jedynie na to, aby po przeprowadzeniu diagnozy i badań, doprecyzować pewne elementy SMART, które opisują cel główny projektu. Trzeba podkreślić, że ogólne brzmienie celu głównego nie może się zmienić. Cel główny zapisany inaczej niż we wniosku o dofinansowanie oznacza, że będzie to już inny projekt.

Jeżeli zmiana ma charakter kosmetyczny i porządkujący, wówczas z uwagi na obowiązujące procedury PO KL Członkowie proponują nie zmieniać brzmienia celu głównego, gdyż zmiana nie wnosi znaczącej wartości. Członkowie uznali, że Beneficjent powinien dokonać zmian zapisów w Strategii w zakresie celów i wskaźników. Obecnie mylnie wskazano, że jeden walidowany produkt finalny w postaci modelu „Trener aktywności” będzie zmierzony na podstawie końcowego raportu ewaluacyjnego. Na podstawie raportu można zmierzyć wskaźnik „1 opracowany i przetestowany produkt...”, nie jest to jeszcze produkt walidowany. Członkowie zdecydowali, że Beneficjent powinien poprawić nazwę wskaźnika. Dodatkowo należałoby uzupełnić zapisy Strategii o kwestię, w jaki sposób będzie można dokonać pomiaru i jakie wskaźniki będą stosowane do weryfikacji jakościowej osiągnięcia celu głównego oraz jaka ich wartość świadczyć będzie o jego osiągnięciu. Strategia wymaga także uzupełnienia o zagadnienia związane z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych w kontekście zgodności projektu z tematem innowacyjnym, ponieważ w Strategii znajduje się zapis „... na rzecz integracji społecznej... prowadzonej do zatrudnienia...”. Kolejnym punktem Strategii wymagającym poprawy jest wskazanie, jakie efekty zastosowania innowacji będą uznane przez Beneficjenta za wystarczające uzasadnienie dla jej stosowania na szerszą skalę – tj. co będzie uznane za sukces projektu. Chodzi o podanie przez Projektodawcę, jakiego wymiernie określonego poziomu jakości, skuteczności i efektywności modelu oczekuje on, aby mógł uznać, że model jest skuteczniejszy i efektywniejszy na tle dotychczas stosowanych praktyk. Członkowie RST WD uznali, że Strategia wymaga uzupełnienia zapisów dotyczących monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu. W treści Strategii występują braki precyzyjnego określenia mierników odnoszących się do monitoringu w fazie testowania, np. liczba i zakres badań, liczba respondentów, termin przeprowadzenia badania, sposób ich przeprowadzenia. Zaplanowano ewaluację wewnętrzną, lecz nie wskazano rzeczowych kryteriów ewaluacji skuteczności testowania proponowanego produktu. Zostały wymienione nieliczne narzędzia pomiaru w ramach monitoringu. Nie wskazano rzeczowo częstotliwości monitoringu, tj. konkretnych terminów. Nie zaplanowano monitoringu testowania produktów częściowych w trakcie trwania projektu. Członkowie RST ustalili, że Strategię należy uzupełnić o zapisy dotyczące kryteriów i powodów zastosowania zaprezentowanego w niej sposobu doboru grupy badawczej. Obecnie informacje zawarte w Strategii zostały przedstawione w sposób niedokładny. Pani Ekspert uznała, że Raport jest niespójny, jeśli chodzi o prezentację wyników badań. Z wykresu nr 9 w raporcie wynika, że 12,4% badanych osób niepełnosprawnych wśród głównych przyczyn niskiej aktywności społecznej wskazało brak odpowiedniego systemu wsparcia. Zwraca się uwagę, że po przeliczeniu są to odpowiedzi 5 osób spośród 41 osobowej grupy badawczej ON oraz wskazuje wątpliwość, czy jest to grupa reprezentatywna dla populacji ON we Wrocławiu oraz województwa dolnośląskiego. Ponadto pytanie nie jest jednoznacznie sformułowane, gdyż nie sprecyzowano, czy „system wsparcia” jest tożsamy lub/i uwzględnia proponowany model „Trenera Aktywności”. Jeśli chodzi o rangę tej odpowiedzi, to dla ON była ona 4. w kolejności. Natomiast badani w tym samym obszarze problemowym pracownicy MOPS Wrocław również wskazali jako 4.z kolei na brak odpowiedniego systemu wsparcia, tj. uzyskano 13,8 % odpowiedzi, a badano ogółem 30 osób tzn., że 4 osoby udzieliło takiej odpowiedzi. W związku z powyższym Pani Ekspert uznała, że zaprezentowane przez Projektodawcę wyniki badań własnych nie stanowią pełnej przesłanki do uznania ich za rzetelne, reprezentatywne i miarodajne dla województwa dolnośląskiego. Sieć uznała, że Beneficjent powinien uszczegółowić i wskazać w Strategii obecnie stosowane praktyki rozwiązania na rzecz współpracy międzyinstytucjonalnej na Dolnym Śląsku na rzecz zmiany sytuacji osób niepełnosprawnych.



W przedstawionej przez Fundację Eudajmonia Strategii brak jest pełnej informacji na temat współpracy instytucji zajmujących się problematyką osób niepełnosprawnych, która to współpraca pozwoliłaby na szersze zapoznanie się z problematyką osób niepełnosprawnych. Następnie Członkowie RST WD uznali, że cel szczegółowy nr 3 wymaga doprecyzowania zgodnie z zasadą SMART, gdyż nie uwzględnia on wszystkich jego kryteriów. Członkowie Sieci uznali, że Beneficjent powinien wyjaśnić przyczynę tak dużej rozbieżności zapisów Strategii w stosunku do wniosku o dofinansowanie w zakresie doboru grup użytkowników, odbiorców i zadań służących osiągnięciu zaplanowanych celów. Członkowie chcieliby wiedzieć, czy takie zmiany spowodowane zostały wynikami ewentualnych badań, obserwacji czy też wynikają z nabytego doświadczenia. Członkowie RST zauważyli, że w Strategii brak jest dokładnie określonych wskaźników z uwzględnieniem podziału na poszczególne fazy realizacji projektu innowacyjnego, tj. testowania, upowszechniania oraz włączania do głównego nurtu polityki. Podanie dokładnych wskaźników pozwoli na szerszą ocenę przydatności i zasadności oferowanego przez Beneficjenta produktu. Kolejno Członkowie Sieci stwierdzili, że w Strategii należy uszczegółowić zapisy dotyczące opisu grupy docelowej o cechy specyficzne potencjalnych odbiorców i użytkowników produktu finalnego. Wskazanie kluczowych charakterystyk w opisie grupy docelowej, istotnych z punktu widzenia rodzaju problemu, powinno mieć potem swoje odzwierciedlenie w wyborze najskuteczniejszej metody rozwiązania tego problemu. Członkowie RST uznali, że należy zwiększyć liczbę spotkań na etapie upowszechniania do szeroko rozumianego otoczenia osób niepełnosprawnych z 4 do 10. Pozwoli to na upowszechnienie projektu w szerszym gronie osób i być może spowoduje, że produkt dotrze do znacznie większej ilości osób niepełnosprawnych. W dalszej części dyskusji Członkowie RST uznali, że Beneficjent powinien uszczegółowić działania podejmowane w ramach włączania produktu finalnego. Obecne zapisy w Strategii są bardzo ogólne i lakoniczne, przez co w żaden sposób nie gwarantują powodzenia procesu upowszechniania. Kolejne warunki wskazane przez Członków RST odnośnie pkt. 1.1, 1.2 oraz 3.4 Strategii wynikają z faktu, że Beneficjent nie ujął w pkt. 1.1 *Działania diagnostyczno-badawcze* Strategii, w opisie przeprowadzonych badań etapu wstępnego, zawierającego określenie problemu badawczego i sprecyzowanie celów badań, co powoduje, że opis ten jest niekompletny, w pkt. 1.2 *Analiza problemów* nie podał w opisie dla problemu nr 3 przyczyny jego wystąpienia, natomiast w pkt. 3.4 *Efektywność rozwiązania* nie wskazał wartości dodanej. Członkowie Sieci uznali też, że konieczne jest doprecyzowanie wymiaru sukcesu projektu na etapie upowszechniania, gdyż w pkt. 6 *Strategia upowszechniania* Beneficjent wskazał jedynie wartości docelowe planowane do osiągnięcia, natomiast nie określił, jakie wartości wskaźników będą stanowiły o sukcesie projektu. Następnie Członkowie Sieci wskazali na konieczność opisanie poszczególnych faz działań we włączaniu produktu do głównego nurtu, ponieważ tych faz Beneficjent w Strategii nie wskazał, a jest to kluczowe dla opisu etapu włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki. Członkowie RST WD uznali również, że w zakresie działań włączających należy poszerzyć wykaz decydentów na szczeblu wojewódzkim do wartości minimum 5, a na szczeblu krajowym do wartości minimum 3, ponieważ uznano, że podane w Strategii wartości są na niewystarczającym poziomie z uwagi na ich decydującą rolę w procesie projektowania kształtu polityki społecznej realizowanej w regionie.